



CIGÁND VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

✉: 3973 Cigánd, Fő u. 80.
☎: 47/534-401, Fax: 47/534-404

www.cigand.hu
e-mail: cigand@cigand.hu
www.facebook.com/cigandvaros.hivatalosoldala



Értékből Lendület!

M e g h í v ó

Cigánd Város Önkormányzat Képviselő testülete 2017. április 25.-án 14 órai kezdettel rendkívüli ülést tart, melyre meghívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Jegyzői Iroda)

N a p i r e n d

Tárgy:

- 1 . A DEPONA PLUSZ Kft. hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránti perben hozott ítélet elleni fellebbezés
- 2 . Cigánd 1287, 1286/1, 1134/2, 113/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz. alatt nyilvántartott útszakasz elnevezésének megállapítása

Előadó:

Oláh Krisztián
polgármester

Oláh Krisztián
polgármester

Napirend után: bejelentések, interpellációk

A meghívóhoz a napirendi pontok anyagát mellékelem.

Cigánd, 2017. április 24.



Oláh Krisztián
polgármester

JELENLÉTI ÍV

Cigánd Város Önkormányzat Képviselő – testületének 2017. április 25.-én 14:00 órai kezdettel tartandó rendkívüli ülésén megjelentek részére.

1./ Oláh Krisztián polgármester

2./ Ablonczy Dániel alpolgármester

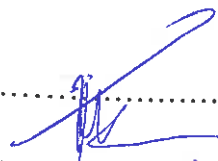

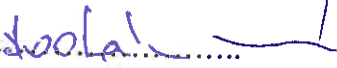




3./ Tóth János képviselő

4./ Bodnár Andrásné „

5./ Németh István „

6./ Balla Dénes „

7./ Györgyné Fodor Gizella „


.....

.....

.....

.....

.....

.....



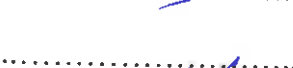

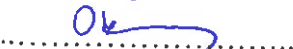
Tanácskozási joggal meghívott:

Dr. Szepesy Márk jegyző

Illés Lászlóné pü. osztályvezető

Karászi Zoltán Tiszakarád polgármestere

Oleár Zoltán Tiszakarád jegyzője


.....

.....

.....


Jegyzőkönyv

Készült Cigánd Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. április 25-én 14⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Jegyzői Iroda (Polgármesteri Hivatal)

Jelen vannak: Oláh Krisztián polgármester, Ablonczy Dániel alpolgármester, Balla Dénes, Györgyné Fodor Gizella, Bodnár Andrásné, Tóth János és Németh István képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak: Dr. Szepesy Márk jegyző, Karászi Zoltán Tiszakarád polgármestere, Oleár Zoltán Tiszakarád jegyzője.

Távol maradt: Illés Lászlóné pü.-i osztályvezető igazoltan.

Oláh Krisztián polgármester üdvözlí a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 7 testületi tagból 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. Javasolja jegyzőkönyvvezetőnek elfogadni Németh-Bakó Gabriellát.

Oláh Krisztián polgármester az alábbi napirendet terjeszti a testület elé jóváhagyásra.

- 1 . A DEPONA PLUSZ Kft. hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránti perben hozott ítélet elleni fellebbezés
- 2 . Cigánd 1287, 1286/1, 1134/2, 1130/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz. alatt nyilvántartott útszakasz elnevezésének megállapítása

Napirend után: bejelentések, interpellációk

Más javaslat nem érkezett.

A Képviselő Testület jelen lévő 7 tagja 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el.

- 1 . A DEPONA PLUSZ Kft. hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránti perben hozott ítélet elleni fellebbezés
- 2 . Cigánd 1287, 1286/1, 1134/2, 1130/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz. alatt nyilvántartott útszakasz elnevezésének megállapítása

A Képviselő-testület az **1.napirendi pont** keretében A DEPONA PLUSZ Kft. hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránti perben hozott ítélet elleni fellebbezést tárgyalja.
(Az előterjesztés írásban elkészítve, a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Szepesy Márk Zoltán jegyző ismerteti az előterjesztés tartalmát és a lehetőségeket.

Karászi Zoltán Tiszakarád polgármestere hozzászólásában elmondja, hogy az ítéletet átolvasta és elfogadhatatlannak tartja, hogy az érdemi kérdések vizsgálatára nem is került sor.

Tóth János a Pénzügyi Bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta azt elfogadásra javasolja.

Kérdések, hozzászólások nem voltak.

Oláh Krisztián polgármester az alábbi határozati javaslatot terjeszti a testület elé jóváhagyásra.

/2017. (IV. 25.) Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: DEPONA PLUSZ Kft. ellen hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránt folyamatban lévő perben hozott ítélettel szembeni fellebbezés benyújtása

Cigánd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nyíregyházi Törvényszék előtt folyamatban lévő, Cigánd Város Önkormányzata (3972 Cigánd, Fő u. 80.) felperesnek a DEPONA PLUSZ Kft. (4913 Panyola, Szombathelyi u. 60.) I. rendű alperes és társa ellen hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránti perben meghozott 8.G.15-16-040203/35/II. számú ítélettel szembeni jogorvoslással kíván élni.

Felhívja a polgármestert intézkedjen a fellebbezés benyújtásáról!

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 28.

Észrevétel, más javaslat nem volt.

A Képviselőtestület 7 jelen lévő tagja 7 igen szavazattal egyhangúlag, az alábbi határozatot hozza:

37/2017.(IV. 25.)Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: DEPONA PLUSZ Kft. ellen hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránt folyamatban lévő perben hozott ítélettel szembeni fellebbezés benyújtása

Cigánd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nyíregyházi Törvényszék előtt folyamatban lévő, Cigánd Város Önkormányzata (3972 Cigánd, Fő u. 80.) felperesnek a DEPONA PLUSZ Kft. (4913 Panyola, Szombathelyi u. 60.) I. rendű alperes és társa ellen hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránti perben meghozott 8.G.15-16-040203/35/II. számú ítélettel szembeni jogorvoslattal kíván élni.

Felhívja a polgármestert intézkedjen a fellebbezés benyújtásáról!

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 28

A Képviselő-testület az **2.napirendi pont** keretében a Cigánd 1287, 1286/1, 1134/2, 1130/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz. alatt nyilvántartott útszakasz elnevezésének megállapítását tárgyalja.

(Az előterjesztés írásban elkészítve, a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tóth János a Pénzügyi Bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta azt elfogadásra javasolja.

Oláh Krisztián polgármester az alábbi határozati javaslatot terjeszti a testület elé jóváhagyásra.

/2017. (IV. 25.) Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Fő utca elnevezés ingatlan nyilvántartási bejegyzése

Cigánd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján kezdeményezi a Cigánd belterületi 1287, 1286/1, 1134/2, 1130/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz alatti ingatlanok esetében a Fő

utca elnevezés ingatlan nyilvántartási bejegyzését az alábbiak szerint:

hrsz	módosított megnevezés
1287	3973 Cigánd Fő utca 1287 hrsz
1286/1	3973 Cigánd Fő utca 1286/1 hrsz
1134/2	3973 Cigánd Fő utca 1134/2hrs
1130/1	3973 Cigánd Fő utca 1130/1hrs
1129/2	3973 Cigánd Fő utca 1129/2 hrsz
1599	3973 Cigánd Fő utca 1599 hrsz
1645	3973 Cigánd Fő utca 1645 hrsz

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a változás bejegyzésére irányuló ingatlan nyilvántartási eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Észrevétel, más javaslat nem volt.

A Képviselőtestület 7 jelen lévő tagja 7 igen szavazattal egyhangúlag, az alábbi határozatot hozza:

38/2017. (IV. 25.) Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Fő utca elnevezés ingatlan nyilvántartási bejegyzése

Cigánd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján kezdeményezi a Cigánd belterületi 1287, 1286/1, 1134/2, 1130/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz alatti ingatlanok esetében a Fő utca elnevezés ingatlan nyilvántartási bejegyzését az alábbiak szerint:

hrsz	módosított megnevezés
1287	3973 Cigánd Fő utca 1287 hrsz
1286/1	3973 Cigánd Fő utca 1286/1 hrsz
1134/2	3973 Cigánd Fő utca 1134/2hrs
1130/1	3973 Cigánd Fő utca 1130/1hrs
1129/2	3973 Cigánd Fő utca 1129/2 hrsz

1599	3973 Cigánd Fő utca 1599 hrsz
1645	3973 Cigánd Fő utca 1645 hrsz


A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a változás bejegyzésére irányuló ingatlan nyilvántartási eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

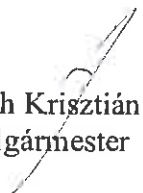
Határidő: azonnal

Több tárgy nem lévén Oláh Krisztián polgármester az ülést 15⁰⁰ órakor bezárta.

Kmft.


Dr. Szepesy Márk Zoltán
jegyző




Oláh Krisztián
polgármester

Előterjesztés

a Képviselő-testület 2017. Április 25-én tartandó ülésére

1. napirendi pont

Tárgy: A DEPONA PLUSZ Kft. hibás teljesítés és járulékainak megfizetése
iránti perben hozott ítélet elleni fellebbezés

Tisztelt Képviselő-testület!

A Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma a DEPONA PLUSZ Kft. ellen hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránt folyamatban lévő perben Cigánd Város Önkormányzata keresetét elutasította. Az ítéletet mellékelem. A 15 napos fellebbezési határidő 2017. április 28-án jár le. A jogorvoslati eljárás megindításához szükség van a képviselő-testület felhatalmazására.

A képviseletünkben eljáró dr. Szilvási Dénes összefoglalta a döntés indokolását és a fellebbezéssel kapcsolatos információkat:

I. A bíróság ítéletét eljárási kérdések vizsgálatára alapozta. Ez azt jelenti, hogy a hibás teljesítés tényéről, miben létéről, a hibás teljesítés felelőséről, a hibás teljesítés anyagi következményeiről nem döntött, ezeket semmilyen tekintetben és mértékben nem vizsgálta.

Az eljárási kérdés, amit vizsgált a bíróság az az elévülés, és az önkormányzat, mint felperes igényérvényesítésének időbelisége.

Ha bármely követelés elévültnek minősül (a jogosult igényérvényesítése elkésett), akkor azt a Ptk. értelmében bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

II. A bíróság álláspontja szerint az önkormányzat (felperes) 2016. október 22. napján előterjesztett keresete, mint igényérvényesítése elkésett, a követelése elévült az alábbiak szerint.

1. A jelen esetben az elévülési idő 5, illetve 10 év (az igazságügyi szakértői vélemény határozza meg, hogy a hibás teljesítéssel érintett mely beruházási elemek kapcsán 5, illetve 10 év az ún. kötelező alkalmassági idő, vagyis az elévülési idő).

Az elévülési idő 2008. november 28. napjától kezdődik, ami a beruházás műszaki átadás-átvételének időpontja.

2. Az igényérvényesítési idő az elévülés nyugvás megszűnésétől számított 1 év. Ha az elévülés nyugszik, akkor az elévülési idő múlása "megáll".

Az elévülési idő jelen esetben 2008. november 28. napjától 2011. augusztus 31. napjáig nyugodott a bíróság álláspontja szerint, minthogy az önkormányzat és az alperes (Depona) között ezen időtartamban volt kapcsolat, egyeztetés, levelezés, felszólítások, adott esetben hibás teljesítés alperes általi elismerése is.

3. 2011. augusztus 31. napját követően 2015. novemberében volt legelőször írásbeli felszólítása a felperesnek (önkormányzat) az alperes (Depona) irányában.

Azaz ezen két időpont között nem történt a felek között semmi, sem levelezés, sem felszólítás, sem hibás teljesítés elismerése.

4. A bíróság álláspontja szerint 2011. augusztus 31. napját követő 1 éven belül kellett volna határidőben érvényesíteni az igényét az Önkormányzatnak ahhoz, hogy követelése ne évüljön el.

5. A fentiek alátámasztásaként hivatkozott a bíróság a Ptk. több rendelkezésére, illetve a jogalkalmazási gyakorlat egységesítését célzó ún. elvi döntésekre, ún. polgári kollégiumi véleményekre és konkrétan egy közzétett bírósági eseti döntésre (BjDT.2000.304.)

Ebben a legutóbbi eseti bírósági döntésben egy a jelen per alapját képező jogesettel analógiában lévő ügyben a másodfokú bíróság (Pest Megyei Bíróság) akként döntött, hogy a felperes igénye még nem évült ugyan el, viszont az elévülés nyugvásának megszűnését követő 1 éves határidő már eltelt a felperesi keresetlevél előterjesztésének időpontjáig, ezért azt állapította meg, hogy a felperesi keresetlevél előterjesztése elkésett.

III. Felperes érvelése az volt, hogy a 10 éves elévülési idő még nem telt el a keresetlevél 2016. október 22. napján történő előterjesztésekor. Az 5 éves elévülési idő esetében pedig a felperes az elévülési időt többször megszakította a hibás teljesítés kijavítására történő felszólításokkal, illetve az elévülés megszakadt a hibás teljesítés alperes általi elismerésével. Az ekként megszakított és ezáltal újrakezdődő elévülési időn belül érvényesítette a felperes az igényét az 5 éves elévülési idejű beruházási elemeket érintő hibás teljesítés kapcsán.

A fentiek alátámasztásaként hivatkoztunk a Ptk. több rendelkezésére, illetve szintén az ún. elvi döntésekre és ún. polgári kollégiumi véleményekre, valamint konkrétan egy közzétett másik bírósági eseti döntésre (BDT.2000.212.)

Ebben a legutóbbi eseti bírósági döntésben egy szintén analógiában lévő ügyben a másodfokú bíróság (Csongrád Megyei Bíróság) akként döntött, hogy a felperes igénye nem évül el az ún. kötelező alkalmassági időn belül (vagyis elévülési időn belül) függetlenül az elévülési idő nyugvásának megszűnését követő időtartamra.

IV. A jogszabályi (Ptk.) rendelkezéseket, az elvi döntéseket és a PK véleményeket lehet különféleképpen értelmezni, illetve ennek megfelelően érvelni. Azonban van két, a jelen esettel analógiában lévő ügy, ahol az egyik esetben a Pest Megyei Bíróság nem úgy döntött, mint a másik esetben a Csongrád Megyei Bíróság (függetlenül attól, hogy az alapul szolgáló jogesetek analógiában voltak).

Ez a fenti körülmény teszi tökéletesen két esélyessé (50- 50 %) a jelen per kimenetelét egy esetleges jogorvoslati eljárás (a jelen ítélet megfellebbezése) esetén.

V. Anyagi következmények a másodfokú eljárás eredményének függvényében.

1. Ha a másodfokú bíróság az elsőfok ítéletét hatályában fenntartaná, úgy még a másodfokú eljárással kapcsolatosan felmerült, alperesek jogi képviselőinek a munkadíját is a vesztes félnek, azaz a felperesnek kell megfizetni az első fokú döntésben meghatározott munkadíjon felül.

A vonatkozó IM rendelet értelmében, a pertárgy értékének magas mivoltára tekintettel (128M,- Ft) még a másodfok kapcsán is nagyon magas összegű lehet a megállapított munkadíj.

2. Ha a másodfokú bíróság az elsőfok ítéletét hatályon kívül helyezné, akkor nagyobb valószínűséggel fogja az első fokot arra kötelezni, hogy az első fokú eljárást újból folytassa le, minthogy a felperes keresetének helyt adjon. Azaz még nem mentesülne véglegesen a felperes az alperesi jogi képviselők munkadíjának megfizetése alól, csak akkor ha a felperes jogerősen megnyerné a pert.

3. Illetéket nem kell fizetnie a felperesnek fellebbezés esetén, minthogy a felperes az illeték törvény értelmében alanyi mentes.

Cigánd, 2017. április 25.

Oláh Krisztián
polgármester

Bankgarancia

A vállalkozási szerződés 15.2 pontja értelmében a 2010. november 28. napjáig kellett volna a bankgaranciának (a vállalkozási díj 2,5 %- os mértékéig) az Önkormányzat rendelkezésére állnia.

Eddig az időpontig lehetett volna "bevasalni" a Deponán a bankgaranciát.

A bankgarancia összege nettóban számolva cca. 75M,- Ft- ot (bruttóban számolva cca. 87M,- Ft- ot) tett volna ki, ha rendelkezésre állt volna. Ebből időben gyakorlatilag le lehetett volna hívni a teljes összeget. És ezen felül kellett volna még a további szavatossági igényeket érvényesíteni.

A 2011. augusztus 31. napja és a 2015. novembere között- a Depona felszólítása nélkül- eltelt idő kapesán sajnos- információ híján- nem tudok mit mondani.



Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Kollégium
8.G.15-16-040203/35/II. ítélet



A Nyíregyházi Törvényszék a Szilvási Ügyvédi Iroda (3300 Eger, Barkóczy u. 13. I/2. Ügyintéző: Dr. Szilvási Dénes László ügyvéd) által képviselt **Cigánd Város Önkormányzata** (3972 Cigánd, Fő u. 80.) **felperesnek** a Dr. Kardos Norbert egyéni ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Dózsa György u. 10.) és Dr. Halmos Tamás ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Országzászló tér. 1. I./13.) által képviselt **DEPONA PLUSZ Kft.** (4913 Panyola, Szombathelyi u. 60.) **I. rendű alperes és társa** ellen hibás teljesítés és járulékainak megfizetése iránt folyamatban lévő perben az alulírott napon megtartott tárgyaláson zártan meghozta majd nyilvánosan kihirdette a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest arra, hogy 15 napon belül *fizessen meg az I-II. rendű alperesnek - fejenként - 2 200 000 Ft* (azaz: Kétmillió-kétszázézer forint) **elsőfokú perköltséget**.

A feljegyzett 1 500 000 Ft (azaz: Egymillió-ötszázézer forint) kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 nap alatt a Debreceni Ítéletáblához intézett, de a Nyíregyházi Törvényszéknél írásban a Pp. 93. § (2) bek. szerinti példányban (4) benyújtható - illetékköteles - fellebbezésnek van helye. A fellebbezési illeték mértéke: a fellebbezett érték 8 %-a, de legkevesebb 15 000 Ft, legfeljebb 2 500 000 Ft. A Debreceni Ítéletábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezésben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a fellebbezés tárgya irányul és elő kell adni, hogy a fél a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A fellebbezésben új tény állítására és új bizonyíték előadására kerülhet sor, amennyiben az új tény, új bizonyíték az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve hogy az elbírálása esetén reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

A bíróság tájékoztatja a feleket arról is, hogy az ítélet ellen irányuló fellebbezést az Ítéletábla tárgyaláson kívül is elbíráhatja, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irány, ha a felek ezt kérik, illetve ha tekintettel a fellebbezéshez csatlakozó fellebbezési kérelemben, illetve fellebbezési ellenkérelemben foglaltakra az ügy eldöntését tárgyaláson kívül is lehetségesnek tartja.

I n d o k o l á s

A felperes 2016. október 25. napján előterjesztett és a 2017. február 1. napján tartott tárgyalásról felvett 27. sorszám jegyzőkönyvben véglegesített kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság - *elsőfokúlagosan* egyetemlegesen kötelezze az alpereseket *árleszállítás* címén 128 277 012 Ft megfizetésére,

- *másodlagosan* a 2006. augusztus 31-én kötött vállalkozási szerződés hibás teljesítése miatt kérte az alperesek kötelezését az általa esatolt szakértői véleményekben foglalt hibák kijavítására illetőleg a hiányosságok pótlására.

- Mindkét kereseti kérelme vonatkozásában 128 277 912 Ft összegű kártérítési igényt is előterjesztett.

A Pp. 156. §-a alapján *ideiglenes intézkedés* keretében kérte az *alperesek kötelezését a 128 277 912 Ft-nak a megfizetésére* kötelezni.

Perköltség igényt is előterjesztett, amelyet a per előtti közjegyzői eljárásban lefolytatott előzetes bizonyítási eljárás igazolt költségeiben, valamint ügyvédi munkadíjban jelölt meg a vonatkozó Igazságügy Miniszteri Rendelet alapján Áfa-val növelt összegben.

A követelésének jogalapjaként a Ptk. 306. §-ára, illetőleg 310. §-ára hivatkozott.

Az *alperesek* a kereset elutasítását kérték mind a kereset főtárgya, mind pedig az *ideiglenes intézkedés* vonatkozásában. Elsődlegesen *elévülésre* hivatkoztak, állították, hogy a felperes az igényérvényesítési határidőt elmulasztotta, ezért keresete elévült.

Az *ideiglenes intézkedés* elutasítása iránti kérelmükben hivatkoztak arra, hogy a Pp. 156. §-ában foglalt három konjunktív feltétel egyike sem áll fenn, illetőleg a negatív feltétel is hiányzik, ezen túlmenően biztosíték adásához kérték az *ideiglenes intézkedés* iránti kérelem esetleges teljesítését kötni, amely vonatkozásában a felperes - bár a teljes árleszállításnak, illetőleg kártérítésnek megfelelő összegre kérte *ideiglenes intézkedéssel* az *alperesek kötelezését* - 2 000 000 Ft összegben tudta felajánlani a biztosítékot.

A bíróság a csatolt okirati bizonyítékok, a felek jogi képviselőinek írásbeli nyilatkozatai, valamint a tárgyaláson tett személyes előadásuk alapján az igényérvényesítési határidő megtartása körében irányadónak tekintett tényállást az alábbiak szerint állapította meg:

A felperesi önkormányzat, valamint a „Cigánd 2006 Konzorcium” - a nevében eljáró és képviseletét ellátó „Depona” Mélyépítő és Kereskedelmi Kft. - **2006. augusztus 31-én**, Cigándon **vállalkozási szerződést** kötöttek, amelynek tárgya a „Cigánd és térségének szennyvíz közmű beruházása Cigánd, Pácín és Tiszakarád települések szennyvíz hálózatának, Pácín szennyvíztisztító telep, Cigánd Tiszakarád közös szennyvíztisztító telep teljes körű megvalósítása” a vállalkozó ajánlata szerint.

A vállalkozói díjat bruttó 3 521 059 200 Ft-ban állapították meg (2./ pont), azzal, hogy az összeg fix átalányár (3. § (1) bekezdés). A munkaterület átadásának időpontja 2116. augusztus 31. napja, a szerződés teljesítésének határidejét pedig 2008. november 30-ban jelölték meg (4./ pont), azzal, hogy a szerződés teljesítési határidejébe a műszaki átadás-átvétel próbaüzem ideje is beszámít. **2008. június 5-én** ezen vállalkozási szerződést Cigándon azzal **módosították**, hogy a „Depona” Kft.-ből kiválás útján létrejött „Depona Plusz” Kft. az 1./ pont szerinti vállalkozási szerződésből eredő valamennyi jog és kötelezettség tekintetében a „Depona” Kft. jogutódja.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékokból megállapíthatóan: *2008. november 28-án* - próbaüzemi eljárás sikeres lefolytatását követően - a felek képviselői, a műszaki ellenőr, illetőleg a szakhatóságok képviselőinek jelenlétében a létesítményt a sikeres műszaki átadás-átvételt követően a beruházó önkormányzat üzemeltetésre átvette és *2008. december 1. napjával* üzemeltetésre átadta a Zempléni Vízmű Kft. részére.

2009. január 27-én az önkormányzati felperes, az alperesek képviseletében Tóth István, valamint az üzemeltető Zempléni Vízmű Kft. képviselője emlékeztetőt vett fel az üzemeltető által *2008. december 1-jétől* észlelt hibákról, mely hibák kijavítására Tóth István I. rendű alperesi képviselő *2009. február 28. illetőleg március 31-i határidőt* vállalt, illetőleg azon kérdések tekintetében, amelyekben határidő vállalására nem volt lehetősége, írásbeli nyilatkozattételi kötelezettségre tett vállalást.

2009. november 10-én, 11-én, 17-én és 18-i időponttal készült hiba listát e-mailben küldött meg az üzemeltető képviselője az alperesek részére.

2009. november 25-én került sor az egy éves utó-felülvizsgálati eljárás lefolytatására, amelyen jelen voltak a kivitelező képviselői, a Kádár és Társa Bt. képviseletében Kádár Sándor műszaki ellenőr, aki maga készítette a felülvizsgálati eljárás megállapításait tartalmazó jegyzőkönyvet. A kivitelező képviselője nyilatkozott a felvetett hiányosságok vonatkozásában és határidőt vállalt 2010. április 30-ig a javítások elvégzésére.

Egy évvel később 2010. november 29-én ismételt garanciális felülvizsgálati eljárás tartására került sor a Kádár és Társa Bt. képviselője, mint műszaki ellenőr jelenlétében, ahol a jegyzőkönyvileg rögzített hiányosságokat a jelenlévő kivitelezői képviselők tudomásul vették, 2010. december 15-ig tételes egyeztetésre vállaltak kötelezettséget, és úgy nyilatkoztak, hogy a helyreállítási munkákat 2011. április 30-ig pedig be kell fejezniük.

Ezt követően 2011. április 26-án és május 4-én a felperes hiánypótlási felhívást intézett az alperesekhez. A felperes okirati bizonyítékot csatolni ugyan nem tudott, azonban az alperesek képviselőinek 2011. május 6-i válasziratából egyértelműen megállapítható a felperes levelei az alperesekhez megérkeztek. Ugyanezen, 2011. május 6-i válasziratában az alperesek képviseletében a vezető cég képviselője nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a 2010. november 29-i garanciális felülvizsgálat során megállapított pót- határidőben a 2011. április 30-ig vállalt út- és nyomvonal javítása nem történhetett meg. Levelében felsorolja azokat a teljesítéseket, amelyeket garanciális javítási kötelezettsége körében az alperes elvégzett, egyben kérte a felperes hozzájárulását, hogy az utakra vonatkozó javítási kötelezettségének 2011. július 20-ig teljessé legyen.

A felperes képviselője 2011. július 25-én kelt levelében szőlította fel az alpereseket a fennálló hibák javítására és 2011. augusztus 15-ig tűzött pót- határidőt a garanciális munkák végső befejezési határidejeként. 2011. augusztus 1-jén a felperes jegyzője intézett felhívást az alperesekhez, amelyben személyes helyszíni egyeztetésre augusztus 2-i időpontra tesz javaslatot.

Ebben az időszakban a felperesi utolsó levélváltás 2011. augusztus 22-i keltezésű, amelyben a felperes már bizalomvesztésről tájékoztatta az alpereseket, tekintet el arra, hogy a garanciális javítások maradéktalan teljesítése nem történt meg, egyben határidő túlézése nélkül kérte az alperesek álláspontjának kifejtését, amelyre nem került sor.

Arra vonatkozóan nincs perbeli adat, hogy a 2011. augusztus 22-i felperesi felszólító levél az alperesekhez mikor érkezett meg, ezért közelebbi adat hiányában ezt a bíróság 2011. augusztus 31-ben jelöli meg. Ezen időpontot követően több, mint négy éven keresztül – a 2015. november 27-én kelt felhívásig – a felperes semmilyen intézkedést nem tesz az alperesek felé. 2016. október 25-én a keresetlevelet nyújtott be a bírósághoz.

A felperes az igényérvényesítési határidőt elmulasztotta:

Az egységes és következetes bírói gyakorlat szerint, -amit a *Bírósági Határozatok 2013. évi 189* számában közzétett eseti döntés is alátámaszt- „amennyiben az alperesek elévülési kifogással érvelnek, a bíróságnak elsősorban az elévülés kérdésében kell állást foglalnia tekintettel arra, hogy a **Ptk. 325. §-a** alapján elévült követelést bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

A felek között nem volt vitás, hogy a szerződéskötés időpontjára tekintettel (2006. augusztus 31.) a jogvitáját a **régi Ptk., az 1959. évi IV. törvény** alapján kell elbírálni, mert a felek nem helyezték magukat a 2013. évi V. törvény hatálya alá.

A **Ptk. 305. §-a** szerint: olyan szerződés alapján amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel

meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

A **308. § (1) bekezdés** alapján a jogosult a teljesítés időpontjától számított 6 hónapos elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági jogait. Ha a dolog használhatóságának legkisebb időtartamát hatósági előírás, vagy kötelező műszaki előírás határozza meg, ez a kötelező alkalmassági idő és ez 6 hónapnál rövidebb, az igény érvényesítésére ez a határidő az irányadó.

A **308/A. § (1) bekezdés** alapján, ha a jogosult igényét menthető okból nem tudja érvényesíteni, így különösen ha a hiba jellegénél vagy a dolog természeténél fogva a 308. §-ban meghatározott határidőn belül nem volt felismerhető, a szavatossági jogok érvényesítésének határideje a teljesítés időpontjától számított 1 év, tartós használatra rendelt dolgok esetében 3 év. Ha a kötelező alkalmassági idő 3 évnél hosszabb, az igény érvényesítésére ez a határidő az irányadó. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Ptk. 308/A. §-ának rendelkezése tehát a szavatossági jogok érvényesítésének jogvesztő határidejét tartalmazza, ezek alkalmazására abban az esetben kerülhet sor, ha az elévülés menthető okból nyugszik. Menthető oknak lehet tekintetni például a szolgáltatás hibájában rejlő okot, amikor a hiba csak a törvényben meghatározott elévülési határidő után jelentkezik, vagy ha a jogosult a törvény által is méltánylást érdemlő helyzetbe kerül. Ezekre az esetekre a jogszabály 1. illetve a tartós használatra rendelt dolgok esetében 3 éves jogvesztő határidőt ír elő.

A **Ptk. 326. § (1) bekezdése** szerint az elévülés akkor kezdődik amikor a követelés esedékessé válik. Az esedékesség az az időpont, amikor megnyílik a jogosult számára a bíróság előtti igény érvényesítés lehetősége, ami a gyakorlatban egybeesik a teljesítéssel. A lejárati pedig az az idő, amikor a kötelezett teljesítésre köteles, illetőleg amikor a jogosult a teljesítést köteles elfogadni.

A **(2) bekezdés** alapján: ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított 1 éven belül 1 éves, vagy ennél rövidebb elévülési határidő esetében pedig 3 hónapon belül a követelést akkor is érvényesítheti, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból 1 évnél, lehetőleg 3 hónapnál kevesebb van hátra. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha a jogosult a lejárati után a teljesítésre halasztást adott.

A Ptk. 326. § (2) bekezdése idézett rendelkezése tehát az elévülés nyugvását szabályozza, vagyis: nyugszik az elévülési idő, ha a jogosult menthető okból nem tudja a követelését érvényesíteni. A bíróság megítélésére tartozik a jogszabály indokolása szerint annak eldöntése, hogy a jogosult a konkrét ügyben ténylegesen és hibáján kívül volt-e akadályozva abban, hogy jogait határidőben érvényesítse. Néhány körülmény az elévülés nyugvását eredményezi, ilyen például, ha a jogosult halasztást ad a lejárati után a teljesítésre, vagy ha a felek egymással egyezségi tárgyalásokat folytatnak. A fenti esetekben az elévülés nyugvása az elévülési határidő meghosszabbításához vezet. A speciális lejárati időket 1 évnél hosszabb eredeti elévülési idő esetén 1 év, ennél rövidebb eredeti elévülési idő esetén 3 hónap, ilyenkor az elévülés nyugvásának végétől kell számítani. Vagyis a nyugvás befejeztével a jogosult még e speciális határidőkön belül érvényesítheti igényét bíróság előtt. Kivéve persze, ha az eredeti elévülési időből még több van hátra mint a speciális határidő. Más szóval, ha a nyugvás 5 éves elévülés esetén az elévülés kezdetétől számított 2 év múlva ér véget, a jogosult további 3 éven belül érvényesítheti igényét, ha azonban az elévülési idő eltelt, vagy abból már csak például 2 hónap van hátra, a jogosultnak 1 év áll rendelkezésére az igény érvényesítésére. A Ptk. tehát nem ismeri az elévülés klasszikus értelemben vett nyugvását, azaz: nyugvás esetén az elévülési idő nem a nyugvás időtartalmával, hanem a törvény által előre, általános jelleggel meghatározott időtartammal hosszabbodik meg.

A **Ptk. 327. § (1) bekezdés** alapján a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás, a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá a megegyezéssel való módosítása, ideértve az egyezséget is, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülési időt.

A c./ ponthoz fűzött indokolás szerint a követelés megállapodással való megállapításán minden olyan szerződés módosítást érteni kell, amely a követelés összegét, a szolgáltatás tárgyát, mennyiségét, a teljesítés idejét vagy helyét bármilyen vonatkozásban érinti. Vonatkozik az az egyezsége is. A felek között folyó egyezségi tárgyalások ugyanakkor az elévülést még nem szakítják meg, de az elévülés nyugvására alapot adhatnak.

A szavatossági igények érvényesítésére elévülési és jogvesztő határidőket a Ptk. egyaránt tartalmaz, amint azt az **1/2012.(VI.21.) PK. Vélemény** a hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdések tekintetében kifejti. Eszerint a szavatossági elévülési határidők számítására - amint arra a Legfelsőbb Bíróság is rámutatott, az I. számú Polgári Gazdasági Elvi Döntés 1./ pontjában- az elévülés általános szabályai az irányadóak. Ennek megfelelően a szavatossági igények elévülése a Ptk. 326. § (2) bekezdésének és a 308/A. § (1) bekezdésének helyes értelme szerint nyugszik akkor, ha a jogosult a követelést menthető okból nem tudja érvényesíteni, így különösen ha a hiba jellegénél, vagy a dolog természeténél fogva az elévülési határidőn belül nem volt felismerhető. A 12./ pont szerint azon kívül, hogy a hiba nemvolt felismerhető, más körülmények is előidézik az elévülés nyugvását. Ilyen körülmény lehet az, ha a felek a hibás teljesítés peren kívüli orvoslása érdekében komoly egyeztetéseket, egyezségi tárgyalásokat folytatnak egymással, illetve ha a kötelezett olyan magatartást tanúsít, amelynek alapján a jogosult alapos okkal bízhat abban, hogy a kötelezett a követelést önként teljesíteni kívánja. A bíróságnak természetesen ezekben az esetekben is megfelelően ellenőriznie kell, hogy az elévülés nyugvása körében felhozott körülmények valóban fennálltak-e, és hogy az adott esetben ténylegesen olyan menthető oknak minősülnek-e, amelyek akadályozzák a jogosult igényérvényesítését. Rámutat ugyanakkor a bírói gyakorlat körében arra is a döntés, hogy az elévülési idő nyugvása illetőleg annak megszakadása a Ptk. 308. § (1) bekezdésében írt határidő vonatkozásában következik be, nem pedig a Ptk. 324. §-ában írt 5 éves általános elévülési idő vonatkozásában.

Az elévülés nyugvásának megfelelő helyzetet idéz elő a GK-PK. I. számú véleményben kifejtett álláspont szerint az utó-felülvizsgálati eljárás ténye is. Ennek ugyanis az a célja és szerepe, hogy a használat során felmerült hibákat, ami többnyire sokféle hiba, egyidejűleg és közösen állapítsák meg a felek és a jogosult ne kényszerüljön külön-külön fellépni, hanem szavatossági jogait egyszerre érvényesíthesse. Az utó-felülvizsgálati jegyzőkönyvek vonatkozásában a GK-PK. I. számú vélemény kifejti azt is, hogy a Ptk. 283. §-ának (1) bekezdése rendelkezése szerint a jogosult, ha a jogszabály kivételt nem tesz, a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül köteles meggyőződni arról, hogy a teljesítés megfelelő-e. Hibás teljesítés esetén a 308. § (1) bekezdés szerint a szavatossági jogait a teljesítéstől számított 6 hónapos elévülési idő alatt érvényesítheti, a gazdálkodó szervezetek, illetőleg a velük egy tekintet alá eső szervezetek, akik a Ptk. 685. § 1./ pontjában felsorolt szervezetek, egymás közötti építési szerződéseik körében a Ptk. a teljesítés megvizsgálására a 283. § (1) bekezdésében engedett jogszabályi kivételként külön szabályozást tartalmaz a 7/1978.(II.1.) MT. számú rendelet, amelynek 58. §-a írja elő az utó-felülvizsgálati eljárás tartását, illetőleg azt, hogy a utó-felülvizsgálati eljárásról felvett jegyzőkönyvnek milyen követelményeknek kell megfelelnie. Ezen szerződések körében az utó-felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezés menthető okot jelent. Az utó-felülvizsgálati eljárás befejezéséig a szavatossági jogok érvényesítésének a Ptk. 308. § (1) bekezdése szerinti elévülési ideje nyugszik. Ebből következik, hogy a jogosult az utó-felülvizsgálat befejezésétől - mint akadály megszűnésétől - számított három hónapon belül még érvényesítheti szavatossági igényét. Az igényérvényesítés pedig bíróság előtti perindítást jelent, amelyre a perbeli esetben csak 2016. október 25. napján került sor.

A hibás teljesítés egyes jogértelmezési kérdéseiről szóló **1/2004.(XII.2.) PK. Vélemény** 4./ pontjában a Legfelsőbb Bíróság az e kérdésben kialakult igényérvényesítési határidővel kapcsolatos

álláspontot úgy foglalja össze, hogy amennyiben a szavatosságigény érvényesítésére nyitva álló hat hónapos -fogyasztói szerződésnél kétéves- elévülési határidő nyugszik, a jogosult -az egy évi, illetve tartós használatra rendelt dolog esetén három évi (fogyasztói szerződésnél minden esetben három évi), vagy ha a kötelező alkalmassági idő ennél hosszabb, akkor az annak megfelelő jogvesztő határidőn belül- a szavatosság igényét az akadályt jelentő menthető ok megszűnésétől számított három hónapon (fogyasztói szerződésnél egy éven) belül érvényesítheti bíróság előtt. Az elévülés nyugvása következtében a szavatossági igény érvényesítésére a törvény által biztosított további három hónapos, illetve egyéves határidő (Ptk. 326. § (2) bekezdés) nem elévülési, hanem jogvesztő jellegű, következésképpen az elévülés újabb nyugvására, illetve megszakítására nem kerülhet sor (*BH2005. évi 3.szám. EBH2003. 853.*).

A rendelkezésre álló peradatok alapján a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a perbeli esetben felek között a **Ptk. 308. § (1) bekezdés** szerinti elévülési határidő nyugvására került sor. Nem vitás, hogy **2008. november 28-án** megtörtént a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása, a létesítménynek használatra történő átvétele, vagyis ez a **teljesítés időpontja**. Ezzel a nappal nyílt meg tehát a 6 hónapos elévülési jellegű- határidő a felperes részére a szavatossági igénye érvényesítésére. A felperes a szavatossági igényét határidőn belül a **2009. január 27-én** megtartott egyeztető tárgyaláson érvényesítette, a felek között komoly - a hibák kijavítását célzó- tárgyalások folytak és megállapodás született a hibák, hiányosságok kijavítására, pótlására. A tényállásban rögzítettek szerint a felek között 2009. január 27-től 2011. augusztus végéig folyamatos kapcsolattartás volt, az alperesek a hibákat - bár nem teljes körűen, de folyamatosan - javították, árubeszerzés történt a hiányosságok pótlására, amelyet a felperes által esatolt 2 db. 2011. elején keletkezett átvételi elismervény is igazol. A felperes a „garanciális munkák befejezéséhez” kért határidő hosszabbításokhoz 2011. augusztus 15-ig hozzájárult, majd azok elégtelensége miatt bekövetkezett bizalomvesztésre tekintettel augusztus 22-én fogalmazza meg a felperes azt a levelét, amely szerint már nem reméli az alperesektől a hiánypótlását illetőleg a javítások hibamentes elvégzését. A kialakult helyzetben kérte az alpereseket jogi álláspontjuk kifejtésére, amit nem kap meg.

Mindezek alapján - miután közelebbről nem bizonyított az augusztus 22-i levélnek az alperesek részéről történő átvétele és válasz sem érkezett az alperesektől - 2011. augusztus 31. napja az az időpont, amíg a felperes bízhatott abban, hogy a 2009. január 27-i egyeztetéssel kezdődően folyamatosan fennálló tárgyalások és javítások eredményeképpen az alperesek a hibát javítani fogják. Ezen időponttól azonban, miután maga is bizalomvesztésről beszél, már bírósági úton kellett volna igényét érvényesíteni, amelyre a Ptk. 326. § (2) bekezdése alapján 1 éves határidő állt rendelkezésére. Az okiratokkal egyértelműen alátámasztott bizonyítékokból és a felperes jogi képviselőjének nyilatkozatából az állapítható meg, hogy a felperes ezt a határidőt elmulasztotta, keresetlevelét csak 2016. október 21-én terjesztett elő a bíróságon.

Egységes a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy ha a jogosult a szavatossági jogait nem tudta érvényesíteni, mert a hiba nem volt felismerhető és a hiba a felismerésétől számított 3 hónapon belül igényét keresettel nem érvényesítette, szavatossági igénye akkor is elévült, ha a tartós használatra rendelt dologra előírt 3 éves idő, illetőleg az ennél hosszabb kötelező alkalmassági idő még nem telt el. Perbeli esetben pontosan ez következett be, a felperes az igényérvényesítési 1 éves határidőt elmulasztotta, így a követelése elévült, függetlenül attól, hogy a jogvesztő elévülési határidő, illetőleg a kötelező alkalmassági idő még nem telt el. (*BDT2000. 304*)

Erre tekintettel a bíróság **elévülés miatt** az igényérvényesítési határidő elmulasztása okán utasította el a felperes szavatossági igényre alapított elsődleges és másodlagos keresetét.

A **Ptk. 310. §-a** alapján hibás teljesítéssel okozott **kár** megtérítésére is igénye van a jogosultnak. A kártérítés a kár bekövetkezésekor esedékes a **Ptk. 360. §-a** alapján. Hibás teljesítés esetén a kár a teljesítéssel következik be, hiszen a kár pontosan azzal áll elő, hogy a teljesítés nem volt a

jogszabálynak vagy a szerződésnek megfelelő vagy a szerződés alapján szolgáltatott dolog nem volt alkalmas a f. rendeltetésszerű használatra. Ez a perbeli esetben 2008. november 28-a. A nem vitás – okiratokkal igazolt tényállás alapján – a Ptk. 310. §-a alapján kártérítési igényt a felperes 2016. október 21-ig az alperesekkel szemben nem érvényesített, erre tekintettel ez az igénye a 2008. november 28-i időponttól számított 5 éven belül a Ptk. 324. §-a szerinti 5 éves időn belül elévült. Mivel a hibás teljesítéssel okozott kár megtérítése iránti igények érvényesítésére nem vonatkozik a Ptk. 308. § (1) bekezdésében írt határidő számítására vonatkozó szabály, ez az igény a Ptk.-nak az általános szabálya szerint évül el, illetve érvényesíthető. Tekintve hogy a követelések elévültek, így a Ptk. 325. § (1) bekezdése alapján ezek az igények bíróság előtt már nem érvényesíthetőek.

A felperes álláspontja szerint az elévülési idő megszakítására került sor, erre vonatkozóan tanúbizonyítást ajánlott fel, ezt azonban a bíróság nem találta teljesíthetőnek, az előállított tanú meghallgatását mellőzte. A Ptk. 327. § (1) bekezdése egyértelműen rendelkezést tartalmaz arra, hogy az elévülési időt csak az írásbeli felszólítás szakítja meg, tanúval az elévülési idő megszakításának tényét nem lehet bizonyítani.

A felperes kerte ideiglenes intézkedés keretében a keresetével egyező összegben az alperesek kötelezését. A bíróság a kérelemről a Pp. 156. §-a szerinti külön végzéssel nem határozott, mert észlelte, hogy az igényérvényesítési határidő tekintetében a felperes követelése elkészt.

A felperes valamennyi kereseti kérelme tekintetében pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni az alpereseknek a perrel felmerült költségét, adott esetben a jogi képviselő igénybevételeivel felmerült jogi képviselői díjat, melyet az alperesek képviselői a 32/2003.(VIII.22.) IM. számú Rendelet alapján kértek megállapítani Áfa-val növelt összegben. A megbízó és a megbízott közötti szerződésekre a felek képviselői nem hivatkoztak, ezért a bíróság a jogszabály 3. § (2) bekezdése alapján számította ki a jogi képviselői díjat, ami 10 millió forintig a pertárgy érték 5 %-a (500 000 Ft), 10 millió forint és 100 millió forint közötti összeg esetében 3 %, amely 2 700 000 Ft (90 millió forint után), a 100 millió forint feletti rész pedig 1 % (28 277 912 Ft = 3 482 779 Ft) Ennek a bruttó összegnek a rendelet 4/A. §-a szerinti 27 %-os Áfa-val (940 350 Ft) növelt összege (4 423 129 Ft) 50 %-ában állapította meg a bíróság a jogi képviselői díjat a rendelet 3. § (6) bekezdése szerint mérlegeléssel, amelynél figyelembe vette a képviselők által kifejtett színvonalas jogi munkát, a magas pertárgy értéket, ugyanakkor figyelemmel a pertartamra is - a bíróság a második tárgyaláson ítéletet hozott. A perköltség megfizetésére a Pp. 217. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül kötelezte a felperest.

A felperes az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b./ pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül, ezért 1 500 000 Ft kereseti eljárási illeték a költségjegyzékbe feljegyzésre került, amelyet a 6/1986.(VI.26.) Igazságügy Miniszteri Rendelet alapján az Állam visel.

Az ítélet ellen a Pp. 233. § (1) bekezdés szerint van helye fellebbezésnek, a 234. § (1) bekezdés szerinti határidőben, amely a Pp. 219. §-ára is tekintettel az ítélet kézbesítésével kezdődik.

A tájékoztatás jogszabályi alapja a Pp. 256/A. §-a, 235. § (1) bekezdése, valamint az Illetéktörvény 42., 46. §-a.

Nyíregyháza, 2017. március 29.

Dr. Sedlák Mária sk.
bíró

Előterjesztés

a Képviselő-testület 2017. Április 25-én tartandó ülésére

2. napirendi pont

Tárgy: Cigánd 1287,1286/1, 1134/22, 113/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz. alatt
nyilvántartott útszakasz elnevezésének megállapítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a „Fő” utcát alkotó ingatlanok közül a Cigánd belterület 1287, 1286/1, 1134/2, 1130/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz. alatti ingatlanok megnevezése kivett közút, ám hiányzik a „Fő utca” megnevezés. Ez problémát jelent a terület egészét érintő fejlesztések esetében, mivel közös megnevezés nélkül az ingatlanok nem kezelhetők egységesen.

A hiányosság orvoslásához szükség van a bejegyzési eljárás kezdeményezésére a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sátoraljaújhelyi Járási Hivatal Földhivatali Osztályán. Az eljárás az önkormányzat számára költséggel nem jár.

Cigánd, 2017. április 18.

Oláh Krisztián
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

/2017. (IV. 25.) Képviselő-testületi Határozat

Tárgy: Fő utca elnevezés ingatlan nyilvántartási bejegyzése

Cigánd Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján kezdeményezi a Cigánd belterületi 1287, 1286/1, 1134/2, 1130/1, 1129/2, 1599, 1645 hrsz alatti ingatlanok esetében a Fő utca elnevezés ingatlan nyilvántartási bejegyzését az alábbiak szerint:

hrsz	módosított megnevezés
1287	3973 Cigánd Fő utca 1287 hrsz
1286/1	3973 Cigánd Fő utca 1286/1 hrsz
1134/2	3973 Cigánd Fő utca 1134/2hrs
1130/1	3973 Cigánd Fő utca 1130/1hrs
1129/2	3973 Cigánd Fő utca 1129/2 hrsz
1599	3973 Cigánd Fő utca 1599 hrsz
1645	3973 Cigánd Fő utca 1645 hrsz

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a változás bejegyzésére irányuló ingatlan nyilvántartási eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal