



KITA Alapítvány

6090. Kunszentmiklós, Bankos K. u. 5.

Tisztelt Ajánlattevő!

A KÉ-7007/2011 számon folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban 2011. május 16.-án elektronikusan (e-mailban) benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatosan az alábbi álláspontunkat közöljük.

Kérelmükben kifejtik, hogy a „Kbt. 96/A § alapján előzetes vitarendezést kezdeményeznek, mielőtt a Döntőbizottság felé érvényesítik jogukat”

Ajánlatkérői álláspont:

A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság nyilvános tájékoztató felületén közzétételre került, hogy az ajánlattevő a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsághoz 2011. május 16. nappal D.320/2011 ügyszámmal jogorvoslati kérelmet nyújtott be. Ez alapján megállapítható, hogy vélelmezett jogsérelmük tekintetében előzetes vitarendezés lefolytatását nem látták szükségesnek.

Ezen álláspontunkat erősíti, hogy az e-mailhoz csatolt „vétó”-nak mentett levél címzettje a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága, és nem az ajánlatkérő, továbbá a levél tárgya „jogorvoslati kérelem” amelyre tekintettel a levelüket a Kbt. 323. § (9) bekezdésében leírt ajánlattevői intézkedésnek tekintünk.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmező ajánlatkérőhöz intézett elektronikus levele és az abban foglaltak nem tekinthetők a Kbt. 96/A § szerint szabályozott előzetes vitarendezési kérelemnek.

Az e-mail fedőlapon szereplő információkat a Kbt. 96/A. § (2) bekezdésében leírtak tekintetében nem tudjuk értelmezni, ezért reméljük helyesen feltételezzük, hogy a kérelmező a „Kbt. 95. § (1), a 96. § (2) bek. és 118. § (1) bek.” felsorolással, az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemeit kívánta ismertetni.

A Kbt. 95. § (1) bekezdés az eredményhirdetésen részt vevők körét szabályozza.

A Kbt. 96. § (2) bekezdés az eredményhirdetésen jelenlévő ajánlattevők részére történő összegzés átadását szabályozza.

A Kbt. 118. § (1) bekezdés a 4. cím szerinti eljárások részvételi szakasz eredményhirdetésén történő összegzés átadását szabályozza.

Ajánlatkérői álláspont:

Az ajánlatkérő tárgyi beszerzési eljárásra irányadó a Kbt. 21/A § alapján a Kbt. 22. cím szerinti általános egyszerű eljárás. Erre tekintettel eljárásunk során érvényesül a

Kbt. 250. § (3) bekezdése: Az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:





g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90.

§ (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek

h) pont kimondja, hogy eredményhirdetést nem kell tartani, eredményhirdetés kifejezés alatt az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját kell érteni.

A Kbt. 3. § szabályozása kimondja E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. tételesjogi szabályaira tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor eltért az ajánlattevő által hivatkozott szabályoktól, mivel a 250. § (3) bekezdés h) pontja az eredményhirdetésre vonatkozó szabályoktól történő eltérést **kifejezetten megengedi**.

A kérelmező 24/2004. (VI.22.) FMM rendelettel kapcsolatos hivatkozása helytálló, az eljárás során az ajánlattételi felhívás III.1.4. pontjában előírt rendeletek hatályos szabályozása az irányadó.

A mellékletben felsorolt kérelmező által jogsértésnek minősített pontok tekintetében:

A kérelmező által hivatkozott **133/2010. (IV. 22.) Korm. rendelet az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzék módosításának eljárásrendjéről** jogszabályt, valamint a 1/2006. (II. 17.) OM rendeletet az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.4. pontjában nem szerepeltette.

Ajánlatkérői álláspont:

A kérelmező által is - 2011. március 30.-i hirdetmény közzétételével, mint Kbt. 323. § (2) bekezdésében meghatározott tudomásra jutási időponttal - ismertté vált ajánlattételi felhívással kapcsolatosan előzetes vitarendezés, jogorvoslati eljárás nem indult, tisztázó kérdés, e jogszabály, eljárás során történő érvényesülésével kapcsolatosan nem került benyújtásra az ajánlatkérőhöz.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján:

76. § (1) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket. Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetőleg a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről e határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani. A határidő legkorábban a módosító hirdetmény feladásának napjától számított huszadik napot követő első munkanapon járhat le, kivéve ha ez az időpont korábbi, mint az eredeti ajánlattételi határidő, ekkor az ajánlattételi határidőt nem kell módosítani. A módosított ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő ajánlattételhez.

(3) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, amiről e határidő lejárta előtt hirdetményt kell feladni közzététel céljából, és egyidejűleg az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni.

250. § (1) Az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.





Amennyiben ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a

Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Jelen esetben a Kbt. hivatkozott tételesjogi rendelkezései vonatkoznak az ajánlatok elbírálására.

A hatályos Kbt.-hez fűzött jogalkotói indoklás is kifejti, „Ugyanis a Döntőbizottság gyakorlata szerint ha a felhívás vagy dokumentáció jogsértő, az ajánlatkérő az ajánlati kööttség szabályaira tekintettel az ajánlattételi határidő lejártát követően jogosult, sőt köteles a jogsértő felhívás és dokumentáció alapján eljárni.”

Esetünkben vitatjuk és visszautasítjuk, a kérelmező jogsérelemre való és jogosulatlan gazdasági előnyre történő hivatkozását, az ajánlatkérői indoklás kizárólag azt mutatja be, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatkérő nem tekinthet el a felhívás és dokumentáció feltételeitől.

A kérelmezői jogorvoslati kérelem 2. pontban kifejtettekkel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Ezen pontban hivatkozott **48/2001. (XII. 29.) OM** rendelettel kapcsolatos ajánlatkérői álláspont megegyezik az 1. pontban leírt ajánlatkérői állásponttal.

A kérelmező referenciákkal kapcsolatos kifejtésével kapcsolatosan az ajánlatkérői álláspont az, hogy a Kbt. kógens előírásai és a 2004/18/EK irányelv szabályozzák az ajánlattevők szerződés odaítélése körében az alkalmasságuk igazolásának feltételeit. Az ajánlattevők alkalmasságuk igazolása körében a teljesítés arányától függetlenül alvállalkozók és erőforrás szervezetekre támaszkodhatnak, ahogy az ajánlattételi felhívás III.2.3. pontban is előírásra került.

Az „építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/18/EK irányelv” 48. cikk (3) bekezdése elrendeli, hogy

Egy gazdasági szereplő szükség esetén és egy adott szerződés tekintetében egyéb szervezetek kapacitására is támaszkodhat, a velük fennálló kapcsolatának jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben a gazdasági szereplőnek bizonyítania kell az ajánlatkérő szerv számára, hogy a szerződés teljesítéséhez ezek az erőforrások a rendelkezésére fognak állni, például olyan módon, hogy bemutatja az említett szervezetek arra vonatkozó kötelezettségvállalását, hogy a szükséges erőforrásokat a gazdasági szereplő rendelkezésére bocsátják.

Az irányelv hatályosságát, több Döntőbizottsági határozat is elismeri, és kihangsúlyozza, hogy a jogi jellegnek sem kell különösebb fontosságot tulajdonítani.

A hatályos Kbt. 69. § (4) és (8) bekezdése elrendeli, hogy

(4) Az ajánlattevő jogosult arra, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésébe általa bevonni kívánt - a 4. § 2. pontjának b)-d) alpontjai szerinti személyt (szervezetet) - a 71. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti alvállalkozónak minősítsen és így jelöljön meg az ajánlatban. Ebben az esetben a 4. § 2. pontjának b)-d) alpontjai szerinti személyre (szervezetre) az alvállalkozóra vonatkozó összes szabályt alkalmazni kell mind a közbeszerzési eljárás, mind a közbeszerzési szerződés teljesítése során.





(8) Az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges - a 66. § (1) bekezdés c)-e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)-(3) bekezdése szerinti - igazolásokat, nyilatkozatokat is. A jogalkotó e bekezdéshez fűzött indoklása kifejti, hogy ezen 10 % alatti alvállalkozások nem kerülnek olyan helyzetbe, mintha 10 % feletti lenne. Ezen Kbt, kógens rendelkezések nem írják elő, mint ahogy ajánlattételi felhívásunk sem, hogy kizárólag az ajánlattevők saját maguk igazolhatják szakmai alkalmasságukat, mint ahogy **az sem lett előírva**, hogy az ajánlattevőnek az elmúlt 36 hónapban a kérelmező által hivatkozott nyilvántartásban szerepelni kell, **továbbá azt sem**, hogy az adott szakképzésekkel az ajánlattevőknek 36 hónapos nyilvántartási regisztrációval kell rendelkezni. Ezen feltételek alkalmazása a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütköző előírásnak minősül.

A kérelmező azon állítására, hogy

Az ajánlatkérő megszegte a kiírással, az ellenőrzés hiányával, és a rossz ajánlatok elfogadásával a törvényi szabályozásokat.

A kérelmező ezen kifejezett állítását az ajánlatkérő határozottan visszautasítja.

Megjegyezzük, azt is, hogy a kérelmező nem az álláspontját, fejezi ki, hanem jogsértést állapít meg. Ezzel azt az érzetet kelti, hogy az ajánlatkérővel szemben ezt tényállást valamely erre jogosult hatóság már megállapította.

A kérelmező cégére vonatkozó megállapításával kapcsolatosan közöljük, hogy

- az 1. pontban szereplő ajánlatkérői megállapításokat az ajánlatkérő felülvizsgálja és a Kbt. 96. § (4) bekezdésének megfelelően kíván eljárni.
- a 2. pontban megfogalmazottakkal kapcsolatosan az indoklásunkban az ajánlatkérőre is megfogalmazott ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlatkérő nem tekinthet el az ajánlattételi felhívás feltételeitől az ajánlattételi határidő lejárata követően.
- a 3. pontban megfogalmazottakkal kapcsolatosan az ajánlatkérő álláspontja az, hogy, ha és amennyiben az ajánlattevő az ajánlatában nyilatkozik, hogy az általa megajánlott árak, nem az ajánlattételi felhívásban előírt képzési időtartamra vonatkoznak, úgy abban az esetben az ajánlatkérő a kérelmező irányában nem él a Kbt. 86. § (1) bekezdésében előírt indoklaskérési kötelezettségével. Ezen **lényeges** információ az ajánlatkérő részére a Kérelmező által benyújtott hiánypótlási dokumentáció 41. oldalán benyújtott indoklaskérésre adott válaszából derült ki.

Az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos kérelem álláspontunk szerint nem felel meg a Kbt. 96/A §. (2). bekezdésében írt tartalmi követelményeknek, mert nem tartalmazza a kérelmező javaslatát, a kérelmében előadott álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket. Kérjük a T. Kérelmezőt, az ajánlatkérői álláspont tudomásulvételére, tekintettel arra, hogy a megküldött összegzés kérelmező elvárásainak megfelelő módosítása a Kbt. tételes jogi szabályainak megsértésével lenne megvalósítható.

Cigánd, 2011. május 19.

Tisztelettel:

Gál Zoltán sk.
BTKT munkaszervezet vezetője
ajánlatkérő



Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujszeceniyiterv.gov.hu
06 40 638 638



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.