



Partnerség a Bodrogköz Felzárkóztatásáért
<pbtf.btk@gmail.com>

Közbeszervezési eljárás eredménye.

Partnerség a Bodrogköz Felzárkóztatásáért
<pbtf.btk@gmail.com>
Címzett: koczka@nyir-dinamika.hu, info@nyir-dinamika.hu, info@kitanet.hu,
info@rozsap.hu, sztav@sztav.hu, materiabt@t-online.hu, losonczi@mtesz.hu,
ztiszk@gmail.com, ztiszk.simon@gmail.com

Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás

3973. Cigánd, Fő út 80.

Száma: 46/2011

Tárgy: Ertesítés közbeszervezési eljárás eredményéről.

Tisztelt Ajánlattevő!

Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás (3793. Cigánd, Fő u. 80.) mint ajánlatkérő, 2011. március 25.-én közbeszervezési eljárás megindítására KÉ 7007/2011 nyilvántartási számon ajánlattételi felhívást tett közzé, a Kbt. 21/A. §. alapján VI. fejezet szerint.

A közbeszervezési értesítő 2011/37 számában megjelent " Vállalkozási szerződés az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP-5. 1. 1-09/6-2009-0003 keretében "Partnerség a Bodrogköz felzárkóztatásáért" című projekthez kapcsolódóan képzés szervezési szolgáltatás ellátása, valamint képzési programok komplex lebonyolítása" című közbeszervezési eljárás ajánlattételiével kapcsolatban a Bíráló Bizottság az ajánlati felhívásban megadott bírálati szempont, valamint az ott meghatározott alkalmassági, alkalmatlansági szempontok szerint, továbbá az egyéb érvényességi feltételi alapján az ajánlatok vizsgálatát elvégezte.

Melletteken küldöm Önöknek az összegzést a bírálat eredményéről.

Az összegzést postai úton május 12-én továbbítottuk Önöknek.

Cigánd, 2011. május 12.

Az ajánlatkérő nevében,
tisztelettel:

Gál Zoltán

Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás
munkaszervezet vezető

 **7007-2011 közbeszerzési eljárás összegzése.pdf**
259K

Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás 3973. Cigánd, Fő út 80.

Száma: 46/2011

Tárgy: Ertesítés közbeszerzési eljárás eredményéről.

Tiszteelt Ajánlattevői

Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás (3793. Cigánd, Fő u. 80.) mint ajánlatkérő, 2011. március 25.-én közbeszerzési eljárás megindítására KÉ 7007/2011nyilvántartási számon ajánlattevői felhívást tett közzé, a kbt. **21/A. §. alapján VI. fejezet** szerint. A közbeszerzési értesítő 2011/37 számában megjelent "Vállalkozási szerződés az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMO-5. 1. 1-09/6-2009-0003 keretében "Partnerség a Bodrogköz felzárkóztatásáért" című projekthez kapcsolódóan közbeszerzési szolgáltatás ellátása, valamint képzési programok komplex lebonyolítása" című közbeszerzési eljárás ajánlattevőivel kapcsolatban a Bíráló Bizottság az ajánlati felhívásban megadott bírálati szempont, valamint az ott meghatározott alkalmassági, alkalmatlansági szempontok szerint, továbbá az egyéb érvényesség feltétel alapján az ajánlatok vizsgálatát elvégezte.

Mellegekten küldöm Önöknek az összetett a bírálat eredményéről.

Cigánd, 2011. május 12.

Az ajánlatkérő nevében,
tisztelttel:



Gál Zoltán

Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás
munkaszervezet vezető



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujszecshenyi.gov.hu
06 40 638 638

 MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



7. melléklet a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Bodrogközi Többcélú Kistérségi Társulás (3793. Cigánd, Fő u. 80.)
2. A közbeszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés keretén belül „Az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP-1.1-09/6-2009-0003) keretében „Partnerség a Bodrogköz felzárkóztatásáért” című projekthez kapcsolódóan képzés szervezési szolgáltatás ellátása, valamint képzési programok komplex lebonyolítása.”
- mennyisége: 80 fő részére OKJ szerinti képesítést nyújtó képzési programok komplex lebonyolítása az alábbi rész ajánlattételi lehetőséggel:

1. rész: 15 fő részére Betonelem gyártó 1000 órás OKJ-s képzés,
2. rész: 25 fő részére Hidegburkoló 1000 órás OKJ-s képzés
3. rész: 15 fő részére Famegmunkáló 1000 órás OKJ-s képzés
4. rész: 15 fő részére Kertfenntartó 1000 órás OKJ-s képzés
5. rész: 10 fő részére Lakkozó, mázoló 400 órás OKJ-s képzés

A RÉSZ száma 01: Betonelem gyártó OKJ 31 582 01 0000 00 00 -s képzés
15 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás betonelem gyártó OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés

A RÉSZ száma 02: HIDEGBURKOLÓ OKJ 33 582 03 0100 31 01-s képzés
25 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás hidegburkoló OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés

A RÉSZ száma 03: FAMEGMUNKÁLÓ OKJ 31 582 08 0100:31 01 -s képzés
15 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás famegmunkáló OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés.

A RÉSZ száma 04: KERTFENNTARTÓ OKJ 54 622 01 0100 31 02 -s képzés
15 fő részére 6 hónapos időtartamra 1000 órás kertfenntartó OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés.

A RÉSZ száma 05: MÁZOLÓ LAKKOZÓ OKJ 33 582 04 0100 21 01 -s képzés
10 fő részére 2, 5 hónapos időtartamra 400 órás mázoló lakkozó OKJ-s elméleti és gyakorlati képzés.

3. A választott eljárás fajtája: 21/A. §. alapján VI. fejezet Altlános egyszerű eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás:

A RÉSZ száma 01 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 02 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 03 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 04 tekintetében	eredményes volt
A RÉSZ száma 05 tekintetében	eredményes volt

b) * Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:
c) * Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

A RÉSZ száma 01 tekintetében	5 ajánlat
A RÉSZ száma 02 tekintetében	6 ajánlat
A RÉSZ száma 03 tekintetében	5 ajánlat
A RÉSZ száma 04 tekintetében	5 ajánlat
A RÉSZ száma 05 tekintetében	6 ajánlat

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi elemei, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

A RÉSZ száma 01 tekintetében:

1. Mátéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.

2. SZTAV Felnőttképző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

A RÉSZ száma 02 tekintetében:

1. SZTAV Felműködés Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

2. Műszaki és Természettudományi Egyesülete
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országújszlo tér 8.

A RÉSZ száma 03 tekintetében:

1. Mátéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.

2. SZTAV Felnőttképző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

A RÉSZ száma 05 tekintetében

1. Műszaki és Természettudományi Egyesülete
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országútszáló tér 8.

A RÉSZ száma 05 tekintetében

1. Mátéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.

2. SZTÁV Felnőttképző Zrt.

1149 Budapest, Angol utca 36.

3. Műszaki és Természettudományi Egyesülete Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet 4400 Nyíregyháza, Országújszáló tér 8.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlatiilel) lehetőség esetén részenként):

esetén részenként):

Az ajánlattevő neve:

Az ajánlattevő neve:

Az ajánlattevő neve:

A részszempontok

Firstly,

Ertekelési

Ertekelési

Az elbírálás

szlyszama

1501017

pontszám

poniedziałek

(adott esetben)

(addott eseten az

szűz

es

es

alszempontjai is)

aiszenipontor

SZORZATA

1072
 1073

szepi
szepi

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti oszlopainak bal oldalára az adott részszempont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámunk a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a pontthatar megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeknek értékelése során a pontthatarok közötti pontszámot:

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A RÉSZ száma 01. 02. 03. 04. és 05 tekintetében érvénytelen ajánlatot tett:

1. KITA, Köösségi Információs Téréség Alapítvány 6090 Kunszentmiklós, Bankos u. 5

A hiánypótlás(ok) benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

1. A hiánypótlási felhívás Kbt. 71. (1) bekezdése szerinti nyilatkozatokat kifejezetten akként rendelte el, hogy: „A nyilatkozatot részajánlatonként kell benyújtani.”
Az ajánlattevő a hiánypótlás 19. oldalán benyújtott dokumentum az összes részajánlatra egy nyilatkozatban nyilatkozik. Tekintettel arra, hogy a részajánlat tételi lehetőség külön-külön önálló jogviszony létrehozására irányulnak, így nem felel meg a benyújtott dokumentum az ajánlattevő felhívás V.7.3. pont és a hiánypótlási felhívás előírásának.

A Kbt. 83. (7) bekezdés tételésjogi előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”
A Kbt. 83. § (5) bekezdés tételésjogi szabályozásra tekintettel az ajánlat olyan hiánypótlással nem pótolható hiányosságban szenved, amelynek körében ismételten hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki.
A fentiekben kifejtettékre tekintettel az összes rész tekintetében az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) érvénytelen.

2. Az ajánlattevő felhívás III.2.3. 1) alkalmasság minimumkövetelmény előírása szerint:
„Az ajánlattevő felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti(külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felnőttképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával.” A hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 7. oldal indoklása ellenére az ajánlattevő felhívás kötöttségétől eltekintve nem áll módjában az ajánlatkérőnek. Megállapításra került az 1. rész tekintetében, hogy a 8. oldal az 1. rész alkalmasság igazolására benyújtott együttműködési megállapodás kísértő, mint referencia igazolásként beadott dokumentumban szereplő OKJ-s képzés nem egyezik meg az ajánlattevő felhívás B. melléklet 1. RÉSZ.-ben szereplő OKJ számmal, továbbá a 8. oldal benyújtott dokumentum nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont kögens előírásának.
A 9-17 és 42. oldalon becsatolt dokumentumok nem felelnek meg az előírt Kbt. 68. § szerinti igazolási formáknak.
A hiányosságokra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra került, hogy az ajánlattevő az 1.-2.-3.-4.-5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

3. Az 1. és 2. pontban megállapított érvénytelenségre tekintettel az ajánlattevő által a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján kért indoklásokra adott nem egyértelmű választással kapcsolatos további tisztázó kérdés nem kerül kibocskoltásra, valamint a kibocskoltott hiánypótlási felhívással nem érintett hiányok pótlására szóló felhívás, tekintettel arra, hogy az ajánlat a Kbt. 83. (5) és (7) bekezdésében rendelkezett olyan, további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján rendelkezett olyan, további hiánypótlással nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján

II. Nyír-Dinamika Ipari, Kereskedelmi és Szakképző Kft. (4400. Nyíregyháza, Rákóczi u. 102.) és Rózsáép Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)
mint közös ajánlattevők

A hiánypótlás(ok) benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

1. A hiánypótlási felhívás Kbt. 71. (1) a,b, c, d bekezdése szerinti nyilatkozatokat kifejezetten akként

rendelte el, hogy: „A Közös Ajánlattevők a 71. § (1) bekezdés a), b), c) pontjai szerinti nyilatkozatot egyértelműen és mindenész tekintetében kitöltötték. Továbbá a Közös Ajánlattevők az adott ajánlatnak megfelelően RÉSZAJÁNLATONKÉNT a 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint nem nyilatkoztak.”

A Közös Ajánlattevők hiánypótlási dokumentációt nem nyújtottak be. Tekintettel arra, hogy a részajánlat tétel lehetőség külön-külön önálló jogviszony létrehozására irányulnak, így nem felel meg a benyújtott dokumentum az ajánlati felhívás V. 7. 3. pont és a hiánypótlási felhívás előírásának.

A Kbt. 83. (7) bekezdés tételszerű előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 83. § (5) bekezdés tételszerű szabályozásra tekintettel az ajánlat olyan hiánypótlással nem pótolható hiányosságban szenved, amelynek körében ismételt hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki. A fentiekben kifejtettékre tekintettel az összes rész tekintetében az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) érvénytelen.

2. A megjelölt hirdetmény V. 7) Egyéb információk 6.) Intézményi akkreditáció: Az érvényes ajánlati felhívás további feltétele, hogy az Ajánlattevő rendelkezzen Felnőttképzési Akkreditáló Testület (FAT) által kiadott intézményi akkreditációval. Ajánlattevőnek ezzel kapcsolatban, ajánlatában csatolnia kell intézményi akkreditációs tanúsítványának egy részét másolatát. A Közös Ajánlattevők által benyújtott ajánlat 94 oldalán csak a Nyír - Dinamika Kft. intézmény akkreditációs tanúsítványát nyújtották be, a Rózsáép Kft. intézmény akkreditációs tanúsítványát megállapodást csatolták, melynek 6. pontjában valamennyi kötelezettség tekintetében egyetemleges felelőséget vállaltak. Tekintettel arra, hogy a Közös Ajánlattevők hiánypótlási dokumentációt nem nyújtottak be, így a hiányosságokra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 1.-2.-3.-4.-5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

3. Az ajánlati felhívás III.2.3. 1) alkalmasság minimumkövetelmény előírása szerint: „Az ajánlati felhívás felhívás feladást megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti(külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felhívtképzésben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megfelelő OKI-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával”

A Közös Ajánlattevők a 2. rész (hidegburkoló) és 4. rész (kertfenntartó) tekintetében referencia nyilatkozatot nem nyújtottak be, hiánypótlásra lettek felszólítva, melyre dokumentációt nem nyújtott be. A Kbt. 83. (7) bekezdés tételszerű előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Megállapításra került a 2. rész (hidegburkoló) és 4. rész (kertfenntartó) tekintetében Megállapításra került a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő a hiányosságokra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő a 2.-4. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

4. A megjelent hirdetmény III.2.3) 2. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) illetőleg vezetőiknek a megnevezésével, képzettségük ismertetésével, akiket be kíván venni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatása során csatolandó:
- képzettséget igazoló szakmai önéletrajz a szakember sajátkezü aláírásával eredeti példányban;
- szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata;
- szakemberek által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat

[Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pont].
Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

a) 1 fő a képzés szervezésében és lebonyolításában résztvevő szakemberrel, akinek felsőfokú végzettsége, oktatási munkakörben szerzett vezetői tapasztalata, valamint minimum 5 éves felmőltképzés területén szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik
b) 1 fő kapcsolattartó, aki középfokú iskolai végzettséggel, valamint, legalább 2 éves felmőltképzés területén szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

ca) legalább (a részajánlat tárgya szerinti, vagyis külön-külön minden rész tekintetében legalább 3 éves, a részajánlat tárgya szerinti képzési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel

cb) legalább 1 fő a részajánlat képzésének tárgya szerinti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), gyakorlati oktatásra jogosult, a szakma elajánlítását igazoló minimum szakmunkás bizonyítvánnyal és legalább 3 éves, a részajánlat tárgya szerinti képzési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A közös Ajánlattevők által benyújtott ajánlat 27-54 oldalain bemutatott szakemberek tekintetében a dokumentumok hiányosak, nem minden részajánlatra kiterjedők, és egyértelműen nem lehet beazonosítani, hogy mely szakember mely részajánlat elméleti vagy gyakorlati vagy, adott esetben mindkettő oktatását látja el. Továbbá nem jelölte meg az ajánlattevő ajánlatában, hogy milyen formában kíván együttműködni (alvállalkozó?...)

bemutatott szakemberekkel.

A Kbt. 83. (7) bekezdés tételszerű előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.” A hiányosságokra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő a 1.-2.-3.-4.-5 részek tekintetében az alkalmasságát hiányosan igazolta, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

5 Az 1. és 2. pontban megállapított érvénytelenségre tekintettel Ajánlatkérő által a kibocsátott ajánlat a- Kbt. 83. (5) és (7) bekezdésében rendelkezett - olyan, további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján a részekre benyújtott ajánlat(ok) érvénytelenségenek, a megállapításának van helye.

III. Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás 3525 Miskolc, Városház tér 1.

A hiánypótlások benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettségre során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

1. A megjelent hirdetmény III.2.3) 1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevő felhívás feladását megelőző 36 hónap részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), közbeszerzés tárgya (képzések szervezése, lebonyolítása) szerinti szolgáltatásait ismertető, a Kbt. 68 § (1) bekezdés szerint kiállított referenciaindoklást vagy- nyilatkozatot eredeti vagy hiteles másolatban [Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pont].

Ajánlattevő az 1 - pontban megadott feltételeket, erőforrásait nyújtó szervezet útján kizárólag csak abban az esetben igazolhatja, ha az ajánlattevő és az erőforrás nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn. A rendelkezésre állás bizonyítása az érintett szervezettel részéről a Kbt. 65. § (4) bekezdése, adott esetben a Kbt. 69. § (8) bekezdés

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt és a közbeszerzés 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, ha együttesen nem rendelkeznek:
Az ajánlattevői felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felmértékpézsben lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával. Ajánlattevő hiánypótlásra lett felszólítva.
A hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 2-9. oldal indoklása, valamint a becsatolt szerződések fénymásolata ellenére az ajánlattevői felhívás kötöttségétől elérni nem áll módjában az ajánlatkérőnek. Megállapításra került az 1.-2.-3.-4.-5 rész tekintetében, hogy az alkalmasság igazolásra benyújtott dokumentum nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont kögens előírásának.
A hiányosságagra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 1.-2.-3.-4.-5. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

2. A megjelent hirdetmény V. 7) Egyéb információk 8. pontjában a szolgáltatásra vonatkozó, az ajánlattevői felhívás III. 1. 4. pontban felsorolt jogszabályokban meghatározottak betartásának vállalására az ajánlattevőnek írásbeli nyilatkozatot kell tennie ajánlatában.
Ajánlattevő nem tett nyilatkozatot, ezért hiánypótlásra lett felszólítva.

Ajánlattevő a benyújtott hiánypótlási dokumentációban nem pótolta a hiányosságait, így nem felelt meg az ajánlattevői felhívás V. 7. 8. pont és a hiánypótlási felhívás előírásának.
A Kbt. 83. § (7) bekezdés tételségi előírása, hogy „ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”
A Kbt. 83. § (5) bekezdés tételségi szabályozásra tekintettel az ajánlat olyan hiánypótlással nem pótolható hiányosságban szenved, amelynek körében ismételi hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki.
A fentiekben kifejtettékre tekintettel az összes rész tekintetében az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) érvénytelen.

3. Az 1. és 2. pontban megállapított érvénytelenségre tekintettel az ajánlattevő által a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján két indokláskérésre adott nem egyértelmű válaszal kapcsolatos további tisztázó kérdés nem került kibocsátásra, valamint a kibocsátott hiánypótlási felhívással nem érintett hiányok pótlására szóló felhívás, tekintettel arra, hogy az ajánlat a - Kbt. 83. § (5) és (7) bekezdésében rendelkezett - olyan, további hiánypótlásban már nem pótolható hiányosságban szenved, amely alapján a részekre benyújtott ajánlat(ok) érvénytelenségenek, a megállapításának van helye.

A RÉSZ száma 02. és 04. tekintetében érvénytelen ajánlatot tett:

**Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.**

A hiánypótlások benyújtását követően az ajánlatkérő a Kbt. 83. § bekezdés (7) pontja szerinti ellenőrzési kötelezettsége során megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

1. A megjelent hirdetmény III.2.3). 1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:
Az ajánlattevői felhívás feladását megelőző 36 hónap részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), közbeszerzés tárgya (képzések szervezése, lebonyolítása), szerinti szolgáltatásait ismertető, a Kbt. 68 § (1) bekezdés szerinti kiállított referenciaindoklást vagy- nyilatkozatot eredeti vagy hiteles másolatban [Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pont].
Ajánlattevő az 1 - pontban megadott feltételeket, erőforrást nyújtó szervezet úján kizárólag csak abban az esetben igazolhatja, ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerint többségi befolyás áll fenn. A rendelkezésre állás bizonyítása az érintett szervezet részéről a Kbt. 65. § (4) bekezdése, adott esetben a Kbt. 69. § (8) bekezdés
Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):
Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt és a közbeszerzés 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, ha együttesen nem rendelkeznek:
Az ajánlattevői felhívás feladását megelőző 36 hónapban teljesített, legalább részajánlatonkénti (külön-külön minden rész tekintetében melyre az ajánlattevő ajánlatot tesz), 1db felmértékpézsben

lebonyolított, legalább 7 millió Ft nettó értékű részajánlatnak megegyező OKJ-s képzés lebonyolításáról szóló referenciával. Ajánlattevő hiánypótlásra leri felszólítva. A hiánypótlásra benyújtott dokumentáció 3-9. oldalon becsatolt referencia nyilatkozatok között a 2 rész (hitelesítő) és a 4 rész (kifizetés) részekre vonatkozóan referencia nyilatkozat nem kerül becsatolásra. Megállapításra került a 2-4. rész tekintetében, hogy az alkalmasság igazolásra nem nyújtottak be megfelelő dokumentumot, így Ajánlattevő ezen részek tekintetében nem felel meg a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pont kögens előírásának. A hiánypótlásra tekintettel a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján megállapításra kerül, hogy az ajánlattevő az 2. és -4. részek tekintetében az alkalmasságát nem igazolta, ezért ajánlata a 2. rész és a 4. részajánlatra vonatkoztatva a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokait:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:

Az ajánlattevő neve:
Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.

Ellenszolgáltatás összege: 7.650.000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 01 tekintetében

A RÉSZ száma 02 tekintetében:

Az ajánlattevő neve:
SZTÁV Felhőtkepző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

Ellenszolgáltatás összege: 12.725.000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 02 tekintetében

A RÉSZ száma 03 tekintetében:

Az ajánlattevő neve:
Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.

Ellenszolgáltatás összege: 6.705.000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 03 tekintetében

A RÉSZ száma 04 tekintetében:

Az ajánlattevő neve:
Műszaki és Természettudományi Egyesület
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országúti tér 8.

Ellenszolgáltatás összege: 7.605.000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 04 tekintetében

A RÉSZ száma 05 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: Matéria Oktatási Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
3530 Miskolc, Széchenyi út 88.

Ellenszolgáltatás összege: 2. 247. 600.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 05 tekintetében

b*) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: SZTÁV Felhőtkepző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

Ellenszolgáltatás összege: 11. 310. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 01 tekintetében

A RÉSZ száma 02 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: Müszaki és Természettudományi Egyesület
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

Ellenszolgáltatás összege: 13. 475. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 02 tekintetében

A RÉSZ száma 03 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: SZTÁV Felhőtkepző Zrt.
1149 Budapest, Angol utca 36.

Ellenszolgáltatás összege: 11. 190. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 03 tekintetében

A RÉSZ száma 05 tekintetében:

Az ajánlattevő neve: Müszaki és Természettudományi Egyesület
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szervezet
4400 Nyíregyháza, Országzászló tér 8.

Ellenszolgáltatás összege: 3. 020. 000.- Ft.

Kiválasztásának indoka: Ajánlatkérő részére a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást az ajánlattevő tette a RÉSZ száma 05 tekintetében

9. * A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százaléka mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

10. * A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százaléka mértékben nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra

A RÉSZ száma 02 tekintetében:
Oktatás, vizsgáztatás

A RÉSZ száma 03 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra

A RÉSZ száma 04 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra

A RÉSZ száma 05 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

A RÉSZ száma 01 tekintetében:
Oktatás, vizsgáztatás

A RÉSZ száma 02 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra
Vizsgaszervezésre

A RÉSZ száma 03 tekintetében:
Oktatás, vizsgáztatás

A RÉSZ száma 05 tekintetében:
Elméleti és gyakorlati oktatásra
Vizsgaszervezésre

11. * Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

12. a) A szerződés kötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: 2011. május 23.
b) A szerződés kötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: 2011. június 11.

13. * Egyéb információk:

14. * Hivatkozás az előzetes összeített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megkülönböztetésének napja: a Bodrogi Többségi Társulás (3793. Cigánd, Fő u. 80.) mint ajánlatkérő, 2011. március 25.-én közzétett eljárás megindítására KE 7007/2011 nyilvántartási számon ajánlattevőkénti felhívást tett közzé, a Kbt. 21/A. §. alapján VI. fejezet szerint.

Mely 2011/03/30.-án a közbeszerzési értesítő 2011/37-es számában megjelent.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011. május 12.
17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. május 12.
18.* Az összegezés javításának indoka:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.
A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.